

A close-up photograph of a hand placing a white ballot into a slot of a wooden ballot box. The lighting is warm and focused on the hand and the ballot, with the background being dark and out of focus.

Waar gaat u 29 oktober op stemmen?

De StemAssistent helpt u

Guus Berkhout

September 2025

1. Doorbreken of doormodderen?

Over ruim een maand vinden er nieuwe verkiezingen plaats. Ik wil u met deze StemAssistent behulpzaam zijn bij het maken van uw keuze in het stembokje. De StemAssistent werkt anders dan de bekende StemWijzer. Met hulp van de StemAssistent gaat u zélf uw favoriete keuze bepalen.

U doet dat aan de hand van objectieve informatie over wat de politieke partijen schrijven in hun verkiezingsprogramma en zeggen in de media, en wat dat betekent voor de toestand van ons land. U wordt daarbij geholpen door de StemMatrix.



Nederland kan niét alle ellende in de wereld stoppen, maar het kan wél de grote problemen in eigen land oplossen. Daarvoor kunnen komende kabinetten gebruik maken van het "Masterplan voor de toekomst van Nederland". Dat ze dat ook daadwerkelijk gaan doen, hangt helemaal af van uw stemgedrag. Op 29 oktober a.s. kunt u een ommekeer teweegbrengen!

Ik begin met het evalueren van de 15 verkiezingsprogramma's aan de hand van hun bijdrage aan het oplossen van de 10 grootste problemen in ons land. Met andere woorden, de waardering voor die programma's hangt af van in hoeverre de politieke partijen concrete oplossingen in hun programma's hebben opgenomen. De kiezer wil geen mooie beloften meer zien die meer te maken hebben met partijstokpaardjes dan met wat er dringend in ons land moet gebeuren.

Met die strategische informatie kunt u vervolgens eenvoudig een onderbouwde keuze maken waarop u gaat stemmen en óók helder beargumenteren waarom u die keuze hebt gemaakt.

2. De tien grootste problemen in ons land

Vrijwel over het gehele politieke spectrum zijn kiezers het met elkaar eens dat ons land al decennialang te kampen heeft met hardnekkige problemen. Door slecht bestuur zijn veel van die problemen zelfs uitgegroeid tot een crisis. Om nu eindelijk tot oplossingen te komen waar het hele land van profiteert, moeten hoognodig knopen worden doorgehakt. Na de komende verkiezingen doorgaan met min of meer hetzelfde (doormodderen) is absoluut geen optie. Laten we er met z'n allen voor zorgen dat 2025 een doorbraak wordt, voor burgers en ondernemers. Het bovengenoemde Masterplan toont duidelijk aan dat de huidige toestand van ons land een zogenaamde systeemverandering vereist, dat wil zeggen dat er een sterke feedback moet komen tussen beleid en uitvoering, en dat de oplossingen van de verschillende ministers elkaar moeten gaan versterken. Weg met de verregaande verkokering. Dat gaat lukken als we het nieuwe regeringsprogramma gaan uitvoeren in een programma-kabinet. Het programma van zo'n kabinet bestaat uit projecten, waarin de grote problemen in samenhang worden opgelost. Daar zijn capabele bewindslieden voor nodig – ik noem ze projectministers – die onder leiding van een sterke minister-president de grote problemen met durf en met verstand van zaken gaan aanpakken. Niet Brussel, maar Den Haag bepaalt voortaan hoe de oplossingen voor ons land er gaan uitzien.

Algemeen advies 1

We willen na de verkiezingen nieuwe politici in Den Haag, die niet bezig zijn met partijbelangen en de eigen carrière, maar die zich inzetten voor ons land. Als u de verkiezingsprogramma's leest, moet u daar als allereerste opletten. Gaat het verkiezingsprogramma over landsbelang of over de alom bekende links-rechtse partijruzies? Komen ze in Den Haag weer met de bekende elitaire namen op de proppen? Wel, als dat gebeurt, dan kan ik u verzekeren dat er niets gaat veranderen!

Algemeen advies 2

Als u een verkiezingsprogramma doorleest, let er dan vooral ook op welke van de grote problemen er nauwelijks of niet worden geadresseerd. Dat betekent dat u van die politieke partijen op deze probleemgebieden weinig of niets kan verwachten! En wat betreft de grote problemen die wél aandacht krijgen, laat u daarbij niet verleiden door utopische beloften zonder dat overtuigend wordt aangegeven hoe die beloften in de praktijk kunnen worden gerealiseerd.

Algemeen advies 3

Waarmee gaat ons land in de toekomst duurzaam zijn geld verdienen? Daar moet nu al goed over nagedacht worden: Regeren is investeren in de toekomst. Nieuwe kabinetten moeten dus de vele tientallen miljarden aan overheidssubsidies – waarvan het nut niet kan worden teruggevonden – vervangen door op de toekomstgerichte investeringen. Om zulke investeringen te doen met positieve rendementen moeten nieuwe kabinetten vooruitzien en verstand van zaken hebben. Achteruitkijkrapporten zijn alleen maar zinvol in een lerende overheid. In hoofdstuk 5 van Berkhout (2025) wordt de oprichting van een Investerings- en Innovatiebank voorgesteld.

Ik ga nu van algemeen naar specifiek door hieronder de tien grootste problemen in ons land te benoemen. Die problemen moeten door komende kabinetten stuk voor stuk voortvarend worden aangepakt. De oplossingen moet u dus terugvinden in het programma van de partij waarop u wilt gaan stemmen:

1. Het ontwrichtende asielbeleid gaat volledig op de schop

Asielwetten en -verdragen zijn sterk gedateerd en moeten worden geactualiseerd, of afgezegd. De visumplicht moet veel strenger worden en illegaliteit moeten we weer strafbaar maken. Bovendien wordt het hoog tijd dat we onderscheid gaan maken tussen 5 groepen (asiel)immigranten:

Om te beginnen hebben we enerzijds te maken met de groep van tijdelijke kennismigranten (ca. 100.000) en anderzijds met de groep van tijdelijke arbeidsmigranten (ca. 800.000). De eerste groep is onmisbaar voor onze kennisintensieve industrie. De tweede groep doet het laagbetaalde werk in ons land. Die omvangrijke tweede groep moet en kan veel kleiner als het grote aantal inactieven in ons land, totaal circa 1,4 miljoen(!), dat werk gaan doen. En, heel belangrijk, werkgevers moeten volledig voor hun arbeidsmigranten blijven zorgen zolang ze in Nederland verblijven.

Daarnaast zijn er de oplichters die liegen over hun identiteit en de gelukszoekers die liegen over hun situatie. Die leugenaars moeten als illegalen worden behandeld.

En dan zijn er nog de échte asielzoekers, zoals oorlogsvluchtelingen. Zolang hun procedure niet is afgehandeld, moeten ze zich nuttig maken door verplicht aan het werk te gaan als tijdelijke arbeidsmigranten. Ik constateer dat de asielindustrie voor de echte asielzoekers totaal verrot is. Verdragen en wetten hebben weinig affiniteit met de werkelijkheid en zijn ook nog eens beschamend onrechtvaardig, met name voor de autochtone bevolking. Bovendien stel ik dat bij échte asielzoekers de essentie van de oplossing niet immigratie is, maar humane hulp, liefst op een veilige locatie in de regio.

Nogmaals, asielzoekers die hun identiteitsbewijs verdonkeremanen (circa 70%!), of over hun situatie liegen, komen nergens voor in aanmerking. Dit soort oplichters moeten worden behandeld als illegalen en, illegaliteit moeten we strafbaar maken. Asieloplichters worden niet opgevangen in een regulier asielcentrum, maar in een super sobere gesloten inrichting ('Nalcatraz') om van daaruit teruggestuurd te worden. Laten we nu eens stoppen om oplichterij te belonen. Stoppen is geen vreemdelingenhaat, maar gezond verstand!

Kijk goed welke politieke partijen absoluut willen stoppen met het huidige aanzuigende (asiel)immigratiebeleid. En kijk vooral ook hoe geloofwaardig het asielbeleid is dat die partijen willen uitvoeren. Stem absoluut niet op partijen die geen oog wensen te hebben voor de ontwrichtende werking van de asielchaos in vrijwel al onze publieke sectoren en openbare ruimten.

2. Er komt een rationeel klimaat-en energiebeleid

Niet de wetten van de mens, maar de wetten van de natuur bepalen het aardse klimaat. En niet het aardse klimaat, maar ons huidige klimaatbeleid veroorzaakt een crisis:

Zero CO₂ = Zero Welvaart! De ervaring leert dat als we investeren in adaptatietechnologie, we ons succesvol kunnen aanpassen aan extreem warme, koude, natte en droge periodes, wat de oorzaak daarvan ook moge zijn. Bovendien, als we wetenschappelijk onderzoek politiek-onafhankelijk maken, gaan we in de toekomst veel beter begrijpen wat de oorzaken zijn van de uiterst complexe klimaatprocessen.

Kortom, ga zeker niet stemmen op politieke partijen die kiezers bang maken met klimaatangst en die glashard blijven vertellen dat het aardse klimaat door de mens maakbaar is. Gevoed door de klimaathysterie heeft de politiek in paniek een onbetrouwbaar en geldverslindend energiesysteem opgetuigd. Het is volstrekt helder dat er met de ruimte-extensieve windturbines en zonnepanelen géén toekomst is voor Nederland. Met dit soort 'groene' energiebronnen wordt ons centrale stroomnet opgeblazen, met grote gevolgen voor onze welvaart. Grote en kleine kerncentrales dicht bij onze grote energiegebruikers zijn de enige juiste keuze. Daarmee kunnen ook álle schadelijke en peperdure CO₂-maatregelen van tafel.

Mijn advies is om níet te stemmen op politieke partijen die, ondanks alle harde technische feiten, nog steeds tegen

kernenergie zijn en nog steeds geld willen blijven stoppen in de bodemloze put van windparken en zonneakkers.

Dat advies geldt óók voor politieke partijen die zaken onnodig ingewikkeld maken door klimaatverandering en milieuvervuiling willens en wetens door elkaar heen te haspelen. Immers, klimaatverandering wordt veroorzaakt door immense natuurkrachten, terwijl milieuvervuiling meestal het gevolg is van menselijk handelen (CO₂ is géén gifgas!).

3. Het uitkeringen-, toeslagen- en subsidiecircus verdwijnt

We zitten met een doolhof aan uitkeringen, toeslagen, kortingen en subsidies. Dat doorgedraaide rondpompcircus van innen en uitdelen begrijpt niemand meer, ook de ambtenarij niet die het uitvoert. Als een burger onterecht van een toeslag geniet, is door al die ingewikkeldheid niet meer vast te stellen of dat komt door onschuldige onwetendheid of door schaamteloze fraude. Wist u dat door de gigantische ingewikkeldheden meer dan de helft van onze premie- en belastinggelden gaan naar ambtenaren die bezig zijn dit immens complexe rondpompcircus te managen?

Wist u ook dat al die uitkeringen en toeslagen veel verkeerde asiel(immigranten) aanzuigen? Dat kan niet zo doorgaan.

Kijk dus vooral naar welke politieke partijen eindelijk bereid zijn dit absurd ingewikkelde, onbetaalbare en frauduleuze circus op te doeken en met een fundamenteel andere oplossing te komen die véél eenvoudiger is. Want zulke supersimpele oplossingen zijn er. Zie hoofdstuk 5, Berkhout, 2025.

Het bovengenoemde Masterplan laat zien dat we niet moeten proberen het rondpompcircus te verbeteren door pleisters te plakken, maar dat we het circus rigoureuus met wortel en tak moeten uitroeien. In de plaats van dat circus wordt voorgesteld het startinkomen – vooral niet te verwar-

ren met het basisinkomen – in te voeren voor alle volwassen Nederlanders die hier wonen. Als we dat doen in combinatie met het invoeren van een supersimpel belastingstelsel op arbeid (box 1), dan creëren we een veel rechtvaardiger samenleving met zowel een bureaucratievrije bestaanszekerheid als een doorzichtige en vitale arbeidsmarkt.

De gevolgen zijn spectaculair. Er ontstaat een eenvoudig Nederland, waarin werken weer aantrekkelijk én lonend wordt. De overheid wordt automatisch zo'n 50% kleiner en alle gebakkenlucht banen worden omgezet in échte banen. Bovendien, de arbeidsproductiviteit zal met sprongen omhooggaan.

Met de combinatie van het startinkomen en de supersimpele box 1 zal het gaan lukken om het ondernemersklimaat in ons land sterk te verbeteren. Zo kunnen we ervoor zorgen dat niet nóg meer bedrijven ons land gaan verlaten.

Nogmaals, kijk goed in de verkiezingsprogramma's welke politieke partijen met het voorstel komen om het onhoudbare rondpompcircus met kunst en vliegwerk in stand te houden. Als dat gebeurt blijft de verstikkende bureaucratie in stand, wordt werken nog onaantrekkelijker, blijft de ambtenarij maar groeien, neemt de inflatie verder toe (3%) en geven ondernemers het op. Dus zeker niet op stemmen!

4. De gezondheidszorg wordt grondig hervormd

Doorgeslagen bureaucratie én marktwerking hebben ervoor gezorgd dat in onze gezondheidssector de wachtlijsten zijn toegenomen en de kosten de pan zijn uitgerezen. Wist u dat we nu al jaarlijks ruim €120 miljard uitgeven aan de zorgsector? En elk jaar wordt dat bedrag zo'n 8 % hoger. Dat kan niet zo doorgaan. Ook de gezondheidszorg moet op de schop. Welke partijen komen in hun verkiezingsprogram-

ma met een ingrijpende renovatie van deze zo belangrijke sector?

In het Masterplan wordt zo'n ingrijpende renovatie voorgesteld middels het oprichten van een modern ziekenfonds. We hebben deze not-for-profit organisatie de Nationale Gezondheidszorg (NGZ) genoemd. De missie van de NGZ is niet gericht op zo lang mogelijk leven, maar op zo lang mogelijk *gezond* leven! Daarbij zijn de doelstellingen kwalitatief-hoge, bureaucratie-arme en, boven alles, patiënt-zinnelijke zorg. Het de-bureaucratiseringsproces zal hoge prioriteit moeten krijgen in het NGZ. Met name bij de uitwisseling van medische gegevens. Hoe is het mogelijk dat de verschillende elektronische patiëntendossiers nog steeds niet met elkaar kunnen communiceren.

Preventief en vroegtijdig ingrijpen worden de nieuwe speerpunten in de NGZ. Klinieken die gespecialiseerd zijn in diagnostiek (met intelligente MRI- en CT-scanners, enz.) en gespecialiseerde klinieken die planbare zorg leveren (voor nieuwe heupen en knieën, enz.) krijgen een sleutelrol. In de NGZ kan iedereen na advies van de huisarts direct een afspraak maken met een kliniek in zijn/haar omgeving.

Om de zorg betaalbaar te houden, gaat de NGZ de vele dure commerciële zorgverzekeraars vervangen, alsmede de talrijke elkaar beconcurrerende – in toenemende mate malafide – zorgleveranciers (zorgfraude bedraagt jaarlijks nu al meer dan €10 miljard!).

Tot slot, een gezond ontbijt op de basisschool (aangevuld met voorlichting over gezond eten) wordt onderdeel van de basiszorg als strijd tegen obesitas bij jongeren. Kijk dus goed of politieke partijen in hun verkiezingsprogramma met haalbare plannen komen om de kwaliteit van

de zorg structureel te verhogen en daarbij de kosten niet nog verder te laten oplopen. Het gaat vooral om haalbare voorstellen hoe de verkokering, de doorgeslagen bureaucratie en de toenemende fraude aanzienlijk te verlagen. Een gevolg zal zijn 'betere zorg voor lagere kosten'.

5. De woningnood wordt opgelost

De markt van woningen wordt bepaald door vraag en aanbod. Bij woningnood is er te veel vraag en te weinig aanbod. In ons propvolle land zal het aanbod maar geleidelijk kunnen toenemen. Een groot deel van de oplossing zal dus moeten komen van minder vraag.

Wist u dat er sinds 1990 netto ruim 3 miljoen (asiel)immigranten in ons land zijn gaan wonen? Die hadden allemaal een woning nodig. Die hoge groei kan niet doorgaan! Zonder een selectief (asiel)immigratiebeleid zal het nooit lukken om de woningnood in ons overvolle land op te lossen.

Nederland krijgt in de woningmarkt steeds meer te maken met ouderen. Door passende nieuwbouw voor senioren te realiseren kunnen ouderen kleiner wonen, waardoor er eindelijk doorstroming zal plaats vinden. Voor die passende nieuwbouw moet uiteraard de absurd lage stikstofnorm naar een realistische waarde. Waarom gebeurt dat niet? Daarnaast zal door stimulering van collectieve woonvormen voor junioren – zonder korting van het startinkomen – de bestaande woningvoorraad ook beter gebruikt gaan worden.

Maar, ik herhaal het, het grootste deel van de oplossing zal moeten komen van een veel kleinere bevolkingsgroei door minder (asiel)immigratie. Welke politieke partij heeft dat in zijn verkiezingsprogramma staan?

Tot slot nog iets over het afschaffen van de hypotheekrente-aftrek. Dat past uitstekend bij de maatregel om het gehele rondpompcircus op te doeken. Let wel, zo'n maatregel zal

vooral starters treffen met een beperkte beurs. Een uitstekend compromis zou zijn om de afschaffing over lange tijd uit te smeren, zodat de regeling pas bijvoorbeeld in 2050 volledig zal zijn beëindigd. Daarnaast zouden ouders van starters de gelegenheid moeten krijgen om belastingvrij de vereiste aanbetaling te schenken: 'Oud helpt jong, rijk helpt arm'. Belastingvrije schenkingen voor koopwoningen in arme wijken, welke politieke partijen stellen zoiets voor?

6. Nederland wordt weer een veilig land

In Nederland zijn criminele organisaties de baas. Rechtbanken hebben veel te weinig capaciteit, mede doordat een groep van dubieuze advocaten het rechtsproces niet faciliteert maar ellenlang traineert. Als eindelijk na veel juridisch gedoe leiders van criminele organisaties veroordeeld zijn, gaan ze vanuit de gevangenis gewoon door met hun criminele werk (de gevangenis als gratis kantoor) met steun van foute strafadvocaten.

En burgers vragen zich steeds vaker af hoe (drugs)criminelen hun leger aan peperdure topadvocaten betalen. Wat voor 'advocaten' zijn dat eigenlijk? Ons land is een paradijs voor criminelen! Daar moeten nieuwe kabinetten onverwijld verandering in brengen.

Ook zal de justitiële hervorming zich moeten buigen over de huidige rechtspraakcultuur, waarin vrijwel alles is gericht op de heropvoeding van criminelen. Zo worden iedere keer weer onverbeterlijke recidivisten losgelaten op de samenleving, met onvoorstelbaar veel leed als gevolg. Bescherming van de bevolking moet de hoogste prioriteit gaan krijgen. Het wordt ook hoog tijd dat criminelen aanzienlijk minder beschermd worden door allerlei ongepaste privacy regeltjes. Volledig kaalplukken, waarbij de bewijslast bij de misdaad ligt! We praten hier over miljarden.

En er is nog iets. Bij de politie moeten de velen die nu achter een bureau zitten actief worden op straat. Politiebureaus moeten terug in de wijk om radicalisering aldaar vroeg de kop in te drukken.

Welke politieke partijen maken zich sterk voor een veiliger Nederland met haalbare maatregelen?

7. Nieuw perspectief voor onze boeren en vissers

Vorige kabinetten hebben, met hulp van milieu- en die-renextremisten, onze boeren het leven zuur gemaakt door heel veel beperkingen op te leggen zoals bijvoorbeeld een maximaal aantal dieren per hectare. Het einde is nog lang niet in zicht. Zo is er bijvoorbeeld weer een knellende regel bijgekomen die akkerbouwers verbiedt aardappelen te rooien na 1 oktober. Dat is bij een laat seizoen een ramp voor deze boeren. Welke onzinnigheden kunnen boeren nog meer van Haagse- en Brusselse bestuurders verwachten?

Helaas, er is meer slecht nieuws. Vele innovatieve initiatieven van boeren om hun oogst milieuvriendelijker te produceren, worden afgekeurd omdat er eerst een wetenschappelijk bewijs voor moet komen. Tja beleidsmakers, zo verloopt innovatie niet.

Maar er is ook goed nieuws. De fundamentele systeemverandering met de invoering van het startinkomen geeft ook onze boeren een hoopvol perspectief. Boerenfamilies kunnen zich in het nieuwe systeem financieel veroorloven innovatieve partners te worden in de nationale natuurplannen: De intensieve productie van onze innovatieve boerenbedrijven wordt geïntegreerd met hoogwaardig natuurbehoud. Wat een schitterend vooruitzicht voor alle partijen.

Hetzelfde veelbelovende perspectief wordt ook gecreëerd voor onze innovatieve vissersfamilies. Die gaan met hun grote ervaring bijdragen aan het natuurbehoud op zee.

Welke politieke partijen pleiten in hun verkiezingsprogramma voor een zinvolle stikstofnorm in ons land én om innovatief boeren en vissen te integreren met houdbaar natuurbeleid?

8. Nieuw perspectief voor onze jongeren

In het nieuwe systeem worden ook onze jongeren weer een hoopvol perspectief geboden. Door gebakkenlucht studierichtingen op te doeken – weg met al die gebakkenlucht onderwijskrachten – worden jongeren opgeleid voor een zinvolle baan en daarmee voor een zinvolle invulling van hun leven. Liever MBO'ers in échte banen dan academici in gebakkenlucht banen.

Belangrijk is daarbij dat door de depolitiseringslag van de docenten en de de-bureaucrateringsslag van de onderwijsprocessen de kwaliteit van het (beroeps)onderwijs spectaculair zal verbeteren. Na de systeemverandering is iedereen in het onderwijs weer helemaal bezig met onderwijs en de docenten kunnen weer naar eigen inzicht en ervaring maatwerk leveren. De goede docenten keren terug.

Er moeten aparte scholen komen voor kinderen met een achterstand en voor kinderen die hoogbegaafd zijn. Die hebben een totaal andere aanpak nodig. De zittende onderwijzers moeten uiteraard loyaal meewerken aan deze vernieuwing. Mijn advies aan hen is: Ga weer lesgeven of ga wat anders doen.

Bij dit nieuwe elan in onze opleidingen past dus ook dat we mensen vanuit gebakkenlucht banen gericht gaan omscholen naar zinvolle banen (zij-instromers). En daar past óók bij dat we de allerbeste studenten en de beste kennismigranten van heinde en ver in Nederland verwelkomen. Het totale resultaat is dat de omvang en de kwaliteit van onze beroepsbevolking voor zinvolle banen met sprongen omhoog zullen gaan. En, om de vergrijzing tegen te gaan, de allerbeste buitenlandse studenten en kennismigranten zijn van harte welkom om in ons land te blijven.

Competente ministers van OCW in de nieuwe kabinetten begrijpen dat goed onderwijs en investeren in excellent onderzoek onmisbaar zijn voor een welvarende samenleving. Hij/zij weet ook als geen ander dat het onderwijs zich veel meer moet gaan richten op talentontwikkeling en maatwerk. Voor woke-gedoe is geen enkele ruimte en gebakkenlucht opleidingen moeten als de bliksem verdwijnen. De ontwikkeling van creativiteit hoort bij onderwijs, dus op kunst mag niet bezuinigd worden.

Tot slot wordt in het nieuwe systeem verplichte sociale en militaire vorming ('dienstplicht') ingevoerd voor onze jongeren die al vóór hun 18e jaar in de criminaliteit zijn beland, alsmede voor jongeren die zonder startkwalificatie de leeftijd van 18 jaar bereiken. Na die dienstplicht stromen die jongeren door naar een leer-werkproject met baangarantie. Jongeren met een startkwalificatie op hun 18e jaar worden beloond met een vrijstelling en ontvangen automatisch het startinkomen. Let wel, er is geen korting op het startinkomen bij het nemen van een bijbaantje! Jongeren hoeven dus (veel) minder te lenen tijdens hun studie.

Welke politieke partijen komen op voor onze jongeren als het gaat om hoogkwalitatief onderwijs en, bij ontsparing, om invoering van de dienstplicht?

9. Nieuw perspectief voor onze ouderen

Ouderen worden gestimuleerd en gefaciliteerd om na hun pensioen nog zo lang mogelijk te blijven meedoen als senior zzp-er of (betaald) vrijwilliger. Immers, veel van de ruim 3,6 miljoen pensionada's in ons land willen niet vereenzamen, maar er nog graag bij horen door te blijven deelnemen aan de samenleving. Uiteraard wel voor een beperkt aantal uren en in hun eigen tempo. De arbeidsmarkt in het nieuwe systeem biedt een unieke kans om gebruik te gaan maken van hun motivatie, loyaliteit en ervaring.

Het van-boven-af reguleren van een vaste pensioenleeftijd voor de totale beroepsbevolking is volledig uit de tijd. Werkenden dwingen om volop door te gaan tot hun 67e (in de toekomst nog langer) en ze daarna voor 100% af te danken, is verre van duurzaam.

Een door de Staat bepaalde pensioenleeftijd is een verouderd concept. In het nieuwe systeem werken mensen op elke leeftijd net zoveel en net zo lang als ze willen en kunnen. Met het startinkomen als vaste ruggensteun zullen velen het aantal werkuren geleidelijk willen uitbreiden of afbouwen, naar gelang hun gezondheid, werkplezier en financiële lasten. Leve de vrijheid.

De aanzienlijke verhoging van welzijn dat daarmee bereikt wordt, wordt gefinancierd door het elimineren van de doorgeschoten bureaucratisering van de ondersteunende pensioensector met meer dan 170(!) dure pensioenfondsen.

Kortom, de nieuwe arbeidsmarkt kent dus geen vaste pensioendatum (een van bovenaf gedwongen breekpunt in iemands werklevens). Mensen bepalen zélf hoeveel uur ze willen werken in welke fase van hun leven. Ze worden dus baas van hun eigen werklevens en welvaart en hebben geen enkele behoefte aan bureaucratische staatsorganisaties als het UWV.

Dat de oude politiek nog een razend ingewikkelde en risikante verbouwing van het traditionele pensioenstelsel heeft laten uitvoeren en sinds kort heeft ingevoerd, past in hun oude feodale denken over de arbeidsmarkt. Voor gepensioneerden is de zo belangrijke zekerheid bij de nieuwe pensioenen eruit gesloopt. De jaarlijkse koersen op de beurs gaan ieder jaar de hoogte van het pensioen bepalen. Daarnaast is het ontoelaatbaar dat er nog steeds pensioenfondsen, zoals het ABP, zijn die schaamteloos pensioengeld verkwaselen met ideologisch beleggen.

Welke politieke partijen verklaren in hun verkiezingsprogramma dat ze zich gaan inzetten om gepensioneerden nog naar keuze mee te laten doen in de maatschappij? En vooral ook ruime inspraak te geven in hoe de fondsen met hun pensioengeld dienen om te gaan?

10. Nederland blijft een soevereine staat

Nederland tekent – als beste jongetje van de klas – al decennialang supranationale verdragen die ons worden opgedrongen door VN-agentschappen en EU-instanties. Daarmee draagt ons land steeds meer nationale bevoegdheden over aan die supranationale organen. Maar supranationale verdragen zijn generiek en houden geen rekening met de specifieke (on)mogelijkheden van ons land. Daar hebben de ongekozen bestuurders van deze organen geen idee van en het interesseert ze ook geen bal. Wist u dat de grote verschillen in het financiële beleid van de EU-landen en het generieke monetaire beleid van de ECB de inflatie in ons land extra hoog maakt?

Ons land zit dus in de wurggreep van vele supranationale verdragen. Die moeten zo snel mogelijk geactualiseerd worden. Het is toch te gek voor woorden dat ongekozen ambtenaren van elders zich aanmatigen ons te vertellen hoe wij in Nederland moeten leven. De reactie van onze nieuwe kabinetten zou luid en duidelijk moeten zijn: “Don’t interfere with our way of life!”

Als klein land willen we graag met iedereen samenwerken – zou dom zijn om dat niet te doen als exportland – maar we willen geen zetbazen worden van allerlei super bureaucratische machtsorganisaties! Bovendien, als we alles met iedereen moeten overleggen of iets mag of niet mag, duren beslissingen ellenlang. En dat is precies wat er nu gebeurt. Ons land zit gevangen in een *kan-niet-mag-niet* cultuur. We

zien ook steeds meer dat Nederlandse politici supranationale organen gunstig stemmen om later zélf daarin een belangrijke rol te gaan spelen.

Tot slot, Nederland moet zich inzetten voor een sterk Europa. Maar de toenemende bemoeizucht van de regelzieke Brusselse ambtenarij moet stoppen. Onze ministers moeten niet in Brussel met de vuist op tafel slaan, maar ze moeten met verstand van zaken al die arrogante Brusselse ambtenaren de loef afsteken.

Voordat u uw stem uitbrengt, kijk goed in de verkiezingsprogramma’s naar welke politieke partijen nóg meer Brusselse invloed willen en welke partijen opkomen voor meer soevereiniteit van ons land. Stem vooral niet op politieke partijen die de Brusselse regels nog eens extra streng (willen) maken: 'optoppen'. En óók niet op partijen die geen bindend referendum wensen: "Wat denken die kiezers wel?"

3. De stemmatrix

In het volgende gaan we de stemmatrix bespreken. In de rijen van de matrix staan de 10 grootste problemen in ons land die we hierboven hebben besproken. In de kolommen van de matrix staan de 15 grootste politieke partijen. Er zijn dus $10 \times 15 = 150$ matrix elementen (hokjes). De kiezer kan in elk hokje een getal van 0 tot 10 invullen. De score van 0 betekent dat de oplossing van de betreffende politieke partij 0% vertrouwen krijgt. En de score van 10 betekent 100% vertrouwen.

Dus als een politieke partij voor alle tien problemen een uitmuntende oplossing heeft, dan scoort die partij het maximale aantal van $10 \times 10 = 100$ punten (voor het gemiddelde tussen 0 en 10). En als een partij voor alle problemen geen enkele geloofwaardige oplossing heeft, dan scoort die partij het minimale aantal van 0 punten. In werkelijkheid zal voor elke matrixkolom – dus elke politieke partij – het totale verticale resultaat tussen 0 en 100

liggen (voor het gemiddelde weer tussen 0 en 10). Merk op dat de Stemassistent functioneert als een echte assistent. De kiezer blijft in het hele proces het resultaat bepalen!

De matrix heeft nóg een interessant voordeel. We kunnen ook voor elke matrixrij de 15 scores bij elkaar optellen. Het totale horizontale resultaat geeft aan hoeveel vertrouwen de kiezer heeft in de oplossingen van alle 15 politieke partijen voor dat specifieke probleem. Bij 100% vertrouwen bedraagt de score $15 \times 10 = 150$, bij 0% vertrouwen is de score 0. In werkelijkheid zal voor elke matrixrij – dus elke set van politieke oplossingen – het horizontale resultaat liggen tussen 0 en 150.

Wat gebeurt er als we de scores van alle matrixelementen bij elkaar optellen? Het resultaat is een maat voor het algehele vertrouwen in de politiek. Bij de score van $10 \times 150 = 1500$ is dat vertrouwen 100%. Bij de score van nul is dat vertrouwen 0%. Bij het ter perse gaan van de StemAssistent was het algehele vertrouwen in de politiek slechts 10%. Dat zou overeen moet komen met een matrixscore van 150.

De stemmatrix zal ook naar alle politieke partijen worden gestuurd. Gevraagd zal worden voor elk van de 10 problemen hun oplossing te geven. Daarmee worden politieke partijen uitgedaagd om expliciet in te gaan op de grote problemen in ons land. In plaats van alle politieke prietpraat is dát wat de kiezers willen horen!

Tenslotte zal nog gevraagd worden of ze vóór of tégen een bindend referendum zijn over asielbeleid.

Tot slot, ik stel in deze speciale verkiezingsuitgave voor dat níét de politieke partijen, maar de kiézers zich kunnen uitspreken over de gewenste coalitie. De stemmatrix geeft automatisch die informatie. Als het aantal zetels van elk van de drie hoogst

scorende politieke partijen duidelijk boven de 25 ligt, dan volgt daar automatisch de samenstelling van de coalitie uit. Als een van die partijen (een van) de ander twee uitsluit, dan hebben we een bestuurlijk probleem. Anderzijds, als er veel partijen nodig zijn om boven de 75 zetels uit te komen, dan ontstaat er óók een bestuurlijk probleem. Interessant is dat we zo'n situatie al vóór de verkiezingen kunnen vaststellen.

Ons parlement zit al decennia gevangen in de twee-delings links-rechts. Steeds meer beslissingen worden op die gepolariseerde manier gefrustreerd. Een voorbeeld: Bij gewelddadige rellen van extremistische groeperingen gaat het debat over 'of het nu wel linkse of rechtse extremisten waren'. Niet alleen uiterst gênant, maar zo blijven effectieve maatregelen uit. Politici, stop met dat links-rechtse geruzie. Het land zit propvol problemen!

Nog iets anders. Politici moeten nu ook eens ophouden met eindeloos te praten, praten en nog eens te praten. Burgers en ondernemers hebben genoeg van al die politici met daadvrees; ze willen actie zien! De tien grootste problemen zijn al decennialang bekend en die moeten nu eens eindelijk worden aangepakt. Niet straks, maar nu. Niet onafhankelijk, maar in samenhang. Niet op een linkse of rechtse, maar op een doelmatige en rechtvaardige manier. Oplossingen zijn allang bekend. Dus waar is het wachten op?

Tot slot, als we de gigantische verspillingen in de doorgeslagen staatsbureaucratie – in alle sectoren en op alle niveaus – met wortel en tak uitroeien, de onbetaalbare commerciële/publieke gezondheidszorg hervormen naar een effectieve en efficiënte not-for-profit organisatie en stoppen met het uitdelen van vele tientallen miljarden euros subsidies in binnen- en buitenland, dan komen er meer dan 200 miljard euro's jaarlijks vrij voor meer welvaart en veiligheid voor iedereen in ons land (zie de concrete plannen in Berkhout, 2025).

De StemMatrix

Elk hokje van de stemmatrix wordt bepaald door één van de 15 partijen in de Tweede Kamer (verticale kolom) en door één van de 10 grootste problemen in ons land (horizontale rij). In elk hokje komt een score te staan (1-10), die aangeeft hoeveel u vindt dat de desbetreffende partij gaat bijdragen aan het desbetreffende probleem (1 is heel weinig en 10 is heel veel). Als we alle scores optellen in elke kolom, dan krijgt u automatisch de door u gegeven totale score voor elke partij. De partij met de hoogste score is uw favoriete politieke partij. En u ziet ook waarom. En u ziet ook uw favoriete coalitie.

	PVV	GL/PvdA	CDA	VVD	D66	JA21	SP	PvdD	BBB	CU	Denk	FvD	Volt	SGP	NSC
Asiel- en immigratiebeleid op de schop															
Rationeel klimaat- en energiebeleid voeren															
Rondpompcircus volledig liquideren															
Gezondheidszorg grondig hervormen															
Woningnood geloofwaardig afbouwen															
Van Nederland een veilig land maken															
Nieuw perspectief bieden voor boeren en vissers															
Nieuw perspectief bieden voor onze jongeren															
Nieuw perspectief voor onze ouderen															
Garanderen dat NL een soevereine staat blijft															
Totale score															
Gemiddelde score															



4. Waardering van de 15 verkiezingsprogramma's

De hier gegeven waardering van de 15 verkiezingsprogramma's is gebaseerd op in hoeverre elk programma bijdraagt aan de oplossing van de 10 grootste problemen in ons land. Zo kunnen we komen tot een rangschikking van alle 15 partijen, waarbij elke kiezer in zijn/haar beoordeling dezelfde maatstaf gebruikt. Het verkiezingsprogramma met de hoogste waardering wijst naar de favoriete partij van de kiezer. De StemWijzer maakt rangschikking eenvoudig.

1. PVV (Partij voor de Vrijheid)

Fractieleider: Geert Wilders

De PVV is tegen veel misstanden en durft dat ook duidelijk uit te spreken. Dat is een verademing en wordt door de kiezers ruim beloond. Jammer is dat de partij zich te weinig uitlaat over concrete plannen hoe die misstanden daadwerkelijk op te lossen. Het is bijvoorbeeld belangrijk dat nieuwe kabinetten een asiel- en immigratiebeleid gaan voeren dat een duidelijk verschil maakt tussen de 5 groepen aanmelders: 1) Oplichters die liegen over hun identiteit, 2) gelukzoekers die liegen over hun situatie in het thuisland 3) échte asielzoekers (zoals oorlogsvluchtelingen), 4) hoogbetaalde kennisimmigranten en 5) laagbetaalde arbeidsmigranten. Uiteraard zijn er ook nog de reguliere immigranten, maar die volgen sinds jaar en dag een legale procedure.

Waarde PVV, in klimaatbeleid moet het focus op klimaatadaptatie liggen en in energiebeleid is kernenergie niet een, maar de enige duurzame optie. En ja – helemaal juist – veel minder staatsbureaucratie móét, maar hoe wil de PVV dat voor elkaar krijgen? Meneer Wilders, wees alstublieft concreter in uw plan van aanpak! En, wees wat aardiger voor uw collega's. Succes vereist teamwork! Tot slot nog een advies over onze soevereiniteit: Nederland moeten níét uit de EU stappen maar wél duidelijke grenzen stellen aan Brusselse inmenging. Daarvoor hebben we bestuurders met lef en verstand van zaken nodig. Meneer Wilders, zorg dat u veel meer van zulke mensen in uw fractie krijgt!

2. GroenLinks/PvdA (GL)

Fractieleider: Frans Timmermans

GroenLinks-PvdA (GL) wil defacto de grote misstanden in ons land voortzetten. In hun asielbeleid blijven oplichters en gelukzoekers welkom. Voorts is hun klimaatbeleid gebaseerd op politieke dogma's en niet op wetenschappelijke feiten. Burgers klimaatangst aanjagen is bij GL nog steeds het doel. En in het GL-energiebeleid hebben houtstook, windparken en zonneakkers helemaal niets met duurzaamheid te maken. Meneer Timmermans, waarom houdt u nog steeds vast aan dat gedateerde standpunt tegen kernenergie?

En hoe wil GL in vredesnaam minder staatsbureaucratie realiseren als ze tegelijkertijd óók pleiten voor nóg meer overheid-bemoeienis? En wat gaat u concreet voor de boeren en vissers doen? En waarom geeft GL de oorspronkelijke bewoners van Nederland de schuld voor de mislukte integratie van nieuwkomers? Daarmee kiest GL in feite voor de normen en waarden uit het Midden-Oosten en Afrika!

Tot slot, fractieleider Timmermans en partijprominent Samsom hebben zich in hun politieke carrière altijd sterk gemaakt voor Brusselse inmenging in de interne zaken van lidstaten, zonder éniġ respect voor nationale soevereiniteit. Meneer Timmermans, uw voorkeur voor minder bemoeienis uit Brussel klinkt niet erg geloofwaardig!

3. CDA (Christen-Democratisch Appèl)

Fractieleider: Henri Bontebal

Het CDA wil de partij van het fatsoen zijn. Dat klinkt heel sympathiek, maar we hebben wél politici nodig die in volgende kabinetten harde besluiten durven te nemen, met name in het asiel- en immigratiebeleid, in de aanpak van de zware criminaliteit en in het verminderen van de doorgeslagen Haagse/Brusselse bureaucratie. Meneer Bontebal, door te flirten met GL maakt u een onberekenbare indruk! Waar staat u nu eigenlijk voor?

En met het sympathiek-klinkende gebaar alleen sociale huurwoningen te willen bouwen, lossen we de woningnood écht niet op. Veel ouderen willen hun te grote (koop)huis inruilen voor een kleinere comfortabele seniorenwoning. Als de politiek daar de focus op gaat leggen, realiseren we eindelijk de zo gewenste doorstroming in de huur én koopsector. Bovendien meneer Bontebal, als we de bevolkingsgroei nu niet écht gaan stoppen, dan lossen we de woningnood nooit op!

Tot slot, hoe gaat het fatsoenlijke CDA de doorgeslagen bureaucratie, graaicultuur en fraude in de verkokerde gezondheidszorg bestrijden? En waarom de BTW verhogen om de NAVO-norm te halen? Waarom niet die benodigde jaarlijkse extra 20 miljard financieren uit de vele tientallen miljarden onzinnige subsidies die de overheid jaarlijks in binnen- en buitenland uitdeelt?

4. VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie)

Fractieleider: Dilan Yesilgöz

De VVD wil sinds jaar en dag de partij van de ondernemers zijn. Dat is lofwaardig en ook hoog nodig. Immers, zonder succesvolle ondernemingen wordt ons land straatarm. Maar ondanks de mooie beloften van de VVD, houden steeds meer ondernemers het voor gezien in ons land. En dat is nog niet alles. Fractievoorzitter Yesilgöz flirt nota bene met Jetten van D66! Het lijkt erop dat zij er alles aan wil doen om te blijven meeregeren, desnoods door akkoord te gaan met de verfoeide D66-stokpaardjes zoals het rampzalige klimaat- en energiebeleid, de doorgeslagen bureaucratie in het onderwijs en de (jeugd) zorg, en het dwarszitten van boeren met onzinnig lage stikstofnormen. Oei mevrouw Yesilgöz, waar bent u mee bezig? Die stokpaardjes zijn wel het laatste dat ons land nodig heeft!

Voorts, waar blijven de concrete plannen van de VVD om te werken aan een duurzaam verdienmodel van Nederland voor de toekomst? En mevrouw Yesilgöz, waar blijven uw investeringsplannen om ons land concurrerend te houden? Dat is wat

ondernemend Nederland wil zien van de politiek! Bovendien, investeren in de toekomst levert ook nog eens een voorspelbaar regeringsbeleid op. Mevrouw Yesilgöz, waar staat u voor?

5. D66 (Democraten 66)

Fractieleider: Rob Jetten

D66 is dé elitaire politieke partij van ons land. D66-politici hebben in de afgelopen decennia laten blijken weinig geïnteresseerd te zijn in wat er op de werkvloer van hardwerkend Nederland gebeurt. Geen verrassing dat de elitaire D66-plannen interessant klinken, maar in de praktijk voor geen meter werken! Kijk naar hun ziellose bijdrage aan de asielchaos, hun miljarden verslindende maatregelen in het klimaat- en energiebeleid, hun nivellerende woke en inclusie maatregelen in het onderwijs, hun steun aan de doorgeslagen bureaucratie in de (jeugd)zorg en hun enthousiasme voor de onzinnig lage stikstofnorm die ons land op slot heeft gezet.

Tot slot, D66 behoort tot de politieke partijen die meer bezig zijn met de problemen in het buitenland (denk aan de rol van de vorige D66- fractievoorzitter in het Midden-Oosten), dan in ons eigen land. Hun elitaire hart gaat meer uit naar wat de EU en de VN willen, dan wat er in ons eigen land moet gebeuren. D66 politici zijn dé zetbazen van Brussel.

6. JA21

Fractieleider Joost Eerdmans

JA21 wil de partij van het Nederlandse volk zijn. Wat een verschil met GL en D66! Het verkiezingsprogramma van JA21 is degelijk en duidelijk, en laat zien dat de partij goed zal scoren in de komende verkiezingen. Mijn advies aan de partij is om nieuwe fractieleden uit te nodigen die verstand hebben van de oplossingen die in ons land zo hard nodig zijn. En meneer Eerdmans, op enkele punten kan uw beleid nog een stuk sterker. Hierbij mijn advies:

Het asielbeleid van JA21 moet breder en zich richten op de voornoemde 5 groepen aanmelders, in het klimaat- en energiebeleid dienen investeringen naar klimaatadaptatie en kernenergie te gaan, in de gezondheidszorg gaat het niet zozeer om publiek of privaat maar om de-bureaucratisering en fraude-minimalisering, en in de woningnood moet het stoppen van bevolkingsgroei op plaats 1 staan, direct gevolgd door het bouwen van geschikte woningen voor het groeiend aantal senioren. Daarmee brengt JA21 tevens de zo gewenste doorstroming op gang. Tot slot, ook JA21 zou meer moeten luisteren naar de oplossingen die vanuit boeren en vissers zélf komen.

7. SP (Socialistische Partij)

Fractieleider: Jimmy Dijk

De SP wil net als GL defacto de asiel- en immigratiechaos in ons land voortzetten en de overheidsbemoeienis sterk uitbreiden. Maar hoe wil de SP dan in ons land tevens de doorgeslagen staatsbureaucratie inkrimpen? Veel zaken wil de SP gratis maken maar als ze ook vóór een uitdijende overheid is, hoe wil de SP dat dan allemaal financieren? Hardwerkende burgers en ondernemers nog meer belasten? Meneer Dijk, moeten álle ondernemers dan ons land worden uitgejaagd? En waarom in vredesnaam alleen sociale woningbouw? Zo komt de doorstroming nooit op gang!

Tot slot, ik zie nergens in de SP-plannen hoe het verdienmodel van ons land er in de toekomst gaat uitzien. Immers meneer Dijk, als we alleen maar zieltogende ondernemingen overhouden, dan gaat Nederland eem straatarme toekomst tegemoet!

8. PvdD (Partij voor de Dieren)

Fractieleider: Esther Ouwehand

De PvdD wil goed zijn voor de dieren om ons heen en zuinig zijn op ons milieu. Dat is een uitstekende zaak. Maar helaas heeft dat door de jaren heen geleid tot een extreem intolerant groepje

mensen die zich uiten met steeds gewelddadiger demonstraties. Zo wil bijvoorbeeld de PvdD de wolf in ons land alle ruimte blijven geven. Maar omdat de wolf in ons land geen natuurlijke vijanden heeft, worden er steeds meer weerloze dieren, zoals schapen, op een bloedige manier afgeslacht. Nu zijn onze huisdieren aan de beurt. Bij de PvdD telt dat kennelijk allemaal niet.

Wat de PvdD propageert, past steeds minder in onze democratische rechtsstaat. Dat werd nog eens bevestigd tijdens de recente Algemene Politieke Beschouwingen, waarbij PvdD-fractievoorzitter Esther Ouwehand haar betoog wilde houden in een Palestijnse vlag-bloes!

Wat betreft het sociaaleconomische beleid lijkt de PvdD sprekend op de SP. Een stem op de PvdD is een stem op het SP-gedachtegoed.

9. BBB (BoerBurgerBeweging)

Fractieleider: Caroline van der Plas

De BBB wil niet alleen de partij voor de boeren zijn maar, net als JA21, de partij voor het gehele Nederlandse volk. Net als JA21 is de BBB dus vooral bezig met het oplossen van de problemen in eigen land. Daarbij laat het verkiezingsprogramma van de BBB zien dat de partij goed zal scoren in de komende verkiezingen. Mijn advies aan de BBB is om nieuwe fractieleden uit te nodigen die verstand hebben van oplossingen die nu zo hard nodig zijn voor ons land. En, mevrouw van der Plas, op enkele punten kan het BBB-beleid nog wel wat sterker. Hierbij mijn advies:

Het asielbeleid kan effectiever en moet zich richten op voornoemde 5 groepen aanmelders, in het klimaat- en energiebeleid dienen investeringen naar klimaatadaptatie en kernenergie te gaan, in de gezondheidszorg moet het focus op de-bureaucratisering en fraudeminimalisering liggen. En in de woningnood moet bij de BBB het stoppen van de bevolkingsgroei op plaats 1

staan, direct gevolgd door het bouwen van comfortabele senioren woningen voor het groeiend aantal ouderen. Daarmee komt eindelijk de zo gewenste doorstroming tot stand.

Tot slot, de BBB moet nóg sterker bepleiten dat de innovaties van onze boeren en vissers veel serieuser dienen te worden genomen. Denk bijvoorbeeld aan de ellenlange procedure om het dure kunstmest vervangen te krijgen door het dierlijke renure. En denk ook aan het grote onrecht dat onze pulsvissers is aangedaan. Het pulsvissen moet terugkomen!

10. CU (ChristenUnie)

Fractieleider: Mirjam Bikker

Voor de CU is de bijbel een belangrijk uitgangspunt in hun politiek. De partij is sympathiek, maar mevrouw Bikker, we moeten religie buiten de politiek houden. Zie hoofdstuk 6 in Berkhout, 2025.

11. Denk

Fractievoorzitter: Stephan van Baarle

DENK is een politieke partij gebaseerd op de leefregels uit de Koran. We moeten religie, met name de politieke islam (het gewelddadige islamisme) buiten de politiek houden.

12. FvD (Forum voor Democratie)

Fractieleider: Lidewij de Vos

Net als JA21 en BBB wil FvD de partij van het Nederlandse volk zijn. Dus de partij wil haar focus leggen op de problemen in ons eigen land. Het programma van de FvD oogt sterk en evenwichtig. Sterk is ook dat de frisse jonge fractieleider Lidewij de Vos sympathiek overkomt en verstand van zaken heeft. Verwacht mag worden dat de FvD goed zal scoren in de komende verkiezingen. Mijn advies aan de partij is om nieuwe fractieleden uit te nodigen die verstand hebben van de oplossingen die in ons land zo hard nodig zijn. Beste mevrouw de Vos, op enkele punten kan

uw beleid nóg sterker. Hierbij mijn advies:

Het asielbeleid van FvD kan effectiever door zich te richten op voornoemde 5 groepen aanmelders. Bovendien, in het klimaat- en energiebeleid dienen investeringen naar klimaatadaptatie en kernenergie te gaan, in de gezondheidszorg gaat het niet zozeer om publiek of privaat maar om de-bureaucratisering en fraude-minimalisering, en in de woningnood moet het stoppen van bevolkingsgroei op plaats 1 staan, direct gevolgd door het bouwen van geschikte woningen voor het groeiend aantal senioren. Tot slot mevrouw de Vos, er moet in de FvD nog meer geluisterd worden naar de innovatieve oplossingen van de boeren en vissers zelf!

13. Volt

Fractieleider: Laurens Dassen

Volt wil net als GL en SP defacto de asielchaos in ons land voortzetten en de bemoeienis van de EU sterk uitbreiden. Bij alle beleidszaken van Volt gaat de EU bepalen wat er in ons land gebeurt. Met Volt gaat de bureaucratie alleen nog maar toenemen en van onze soevereiniteit blijft niet veel meer over. De fractievoorzitter, Laurens Dassen, is meer bezig met de problemen in Oost-Europese landen en het Midden-Oosten, dan in ons eigen land.

14. SGP (Staatkundig Gereformeerde Partij)

Fractieleider: Chris Stoffer

De SGP is een politieke partij gebaseerd op de leefregels uit de bijbel. We moeten religie buiten de politiek houden.

15. NSC (Nationaal Sociaal Contract)

Fractieleider: Eddy van Hijum

De NSC heeft goede programmapunten, maar de partij heeft er in het verleden niets van gebakken. Het bleken ruziemakers te zijn die hoofdverantwoordelijk gehouden kunnen worden voor de mislukking van kabinet Schoof. Geen verrassing dat het

vertrouwen van de kiezers in het NSC tot vrijwel het nulpunt is gedaald. Die ruziezoekers moeten we niet in volgende kabinetten hebben.

Als we de elektriciteitsprijs en CO2-uitstoot van het 'Nucleaire Frankrijk' vergelijken met het 'Groene Duitsland' dan wordt het glashelder dat de peperdure groene maatregelen van Duitsland – elektriciteit uit windparken en zonneakkers – volledig falen. De elektriciteitsprijs in Duitsland is tweemaal zo hoog als in Frankrijk. En de CO2-uitstoot in Duitsland is zelfs véle malen hoger dan in Frankrijk.

Het wordt hoog tijd dat we in ons land ophouden met het opwekken van het dure en onberekenbare wind- en zonne-energie! Toekomstige kabinetten moeten hun investeringen volledig richten op een nationaal netwerk van grote en kleine kerncentrales.

Als geofysicus herhaal ik het nog maar een keer, CO2 draagt nauwelijks bij aan klimaatverandering, maar het is wél de levensmolecuul op onze planeet. Meer CO2 maakt de aarde groener!

Het is diep tragisch dat we direct en indirect honderden miljarden euro's uitgeven aan het verminderen van de CO2-uitstoot. Immers, we weten al jaren dat die uitgaven vrijwel geen enkel effect hebben op het klimaat, terwijl het wel een positieve invloed heeft op onze natuur. Hoe meer CO2, des te groener de aarde! Hoe is het mogelijk dat er nog steeds politieke partijen zijn deze gigantische verspilling willen doorgaan. Beste kiezer, neem dat mee in uw keuze op 29 oktober a.s.

De StemMatrix

Kiezers die het invullen van de score in elk hokje (getal tussen 0 en 10) te omslachtig vinden, kunnen ook een vereenvoudigde methode volgen. Na het lezen van de korte samenvattingen van de verkiezingsprogramma's (op p. 21-30) kan die kiezer in elk hokje van de matrix wél of níét een kruisje te zetten. Een kruisje betekent dat de kiezer er vertrouwen in heeft dat de partij voor dat probleem een positieve bijdrage zal leveren. Geen kruisje betekent dat het vertrouwen er niet is. Bij Totaal komt het aantal kruisjes te staan voor iedere partij (tussen 0 en 10). De partij met de hoogste aantal kruisjes is de favoriete politieke partij van de kiezer. In de naastgelegen matrix ziet u een voorbeeld. De partij met de hoogste waardering is hier de FvD met Lidewij de Vos. Een interessante coalitie zou zijn: FvD, JA21, BBB, PVV met, twijfelgeval, VVD.

	PVV	GL/PvdA	CDA	VVD	D66	JA21	SP	PvdD	BBB	CU	Denk	FvD	Volt	SGP	NSC
Asiel- en immigratiebeleid op de schop	X					X			X			X			
Rationeel klimaat- en energiebeleid voeren	X			X		X			X			X			
Rondpompcircus volledig liquideren				X		X			X			X			
Gezondheidszorg grondig hervormen												X			
Woningnood geloofwaardig afbouwen						X			X			X			
Van Nederland een veilig land maken	X					X						X			
Nieuw perspectief bieden voor boeren en vissers			X						X						
Nieuw perspectief bieden voor onze jongeren						X			X			X			
Nieuw perspectief voor onze ouderen															
Garanderen dat NL een soevereine staat blijft	X			X		X			X			X			
Totale score	4	0	1	3	0	7	0	0	7	0	0	8	0	0	0
Gemiddelde score															

5. Conclusie

Ik rond de StemAssistent af met een persoonlijke conclusie, gebaseerd op mijn visie op de toekomst van ons land (Berkhout, 2022-2025). Bij het lezen en herlezen van de 15 verkiezingsprogramma's, dan valt het me iedere keer weer op dat ze vol met prachtige voornemens en mooie beloften staan, maar hoe men dat allemaal denkt te realiseren, wordt nauwelijks uitgelegd.

Concrete oplossingen zijn er nauwelijks of niet te vinden. We moeten de politiek dus maar geloven dat ze weten hoe al dat moois daadwerkelijk voor elkaar te krijgen. Het verleden heeft keer op keer laten zien dat de politiek dat vertrouwen niet meer verdient. Het wordt hoog tijd dat de kiezer de politieke partijen voor hun loze verkiezingsbeloften gaat afstraffen!

Ook valt me op dat de grote problemen in ons land niet opgelost zullen worden als we met 'pleisters plakken' het bestaande systeem proberen te verbeteren. Dan blijven we doormodderen. Er is een fundamentele verandering nodig, inhoudelijk en structureel.

Ik kan het niet vaak genoeg zeggen, het "Masterplan voor de toekomst van Nederland" laat duidelijk zien dat de huidige toestand van ons land een zogenaamde *systeemverandering* vereist, dat wil zeggen dat er een sterke terugkoppeling ('feedback') moet komen tussen beleid en uitvoering, dat de oplossingen van de verschillende bewindslieden elkaar moeten gaan versterken en dat geen enkele oplossing meer mag bestaan uit pleisters plakken. Essentieel is dus dat de verregaande verkokering in het huidige politieke systeem gaat verdwijnen. Dat zal lukken als we het nieuwe regeringsprogramma gaan uitvoeren in een programmakabinet.

Het programma van zo'n kabinet bestaat uit projecten, waarin de grote problemen in samenhang worden opgelost en uitge-

voerd. Daar worden capabele bewindslieden voor uitgekozen – ik noem ze projectministers – die onder leiding van een sterke minister-president de grote problemen met durf en met verstand van zaken gaan aanpakken. Niet Brussel, maar Den Haag bepaalt in toekomstige kabinetten hoe de oplossingen voor ons land er gaan uitzien.

Met name gaan we zélf bepalen wie er ons land mogen binnenkomen, zodat we eindelijk controle krijgen op onze bevolkingsgroei, we onze eigen normen en waarden niet laten afnemen, we onze publieke ruimten veilig houden voor ál onze landgenoten en we ons niet laten kaalplukken.

Nederland kan níét alle ellende in de wereld stoppen, maar het kan wél de grote problemen in eigen land oplossen!

Wat betreft de inhoud, in het Masterplan wordt uitgebreid uitgelegd hoe we de tien grootste problemen in ons land in samenhang kunnen oplossen. De oplossingen worden met voorbeelden geïllustreerd en ook het financieringsplaatje wordt er bijgegeven. In het voorgaande (p. 21-30) heeft u een korte samenvatting kunnen lezen, maar in het boek "Masterplan voor de toekomst van Nederland" kunt u het volledige verhaal vinden.

Tot slot, als we in de komende kabinetten het Masterplan daadwerkelijk gaan uitvoeren – en dat ligt vooral aan uw stemgedrag – dan kunnen we van Nederland weer een stabiel, veilig, welvaarend, schoon en vooral gelukkig land maken. Wat een hoopvol perspectief voor onze jongeren!

Nederland heeft een masterplan nodig waarin helder staat hoe we de grote problemen gaan oplossen



Een masterplan voor de toekomst van Nederland

ISBN/EAN 978-90-9039041-3

Uitvoering: hardcover, full color

Aantal pagina's: 304

Prijs: € 32,50 incl. btw

Bestellen